



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3833/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NIKA BAU d.o.o., OIB 21953721847, Nikole Zrinskog 67, Slavonski Brod, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja i zaključka Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-332/2025-4 od 10. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2025.

### riješio je

I. Odbacuje se žalba stečajnog dužnika protiv zaključka Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-332/2025-4 od 10. rujna 2025. kao nedopuštena.

II. Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-332/2025-4 od 10. rujna 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-332/2025-4 od 10. rujna 2025. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom NIKA BAU d.o.o., OIB 21953721847, Nikole Zrinskog 67, Slavonski Brod (točka I. izreke). Za stečajnog upravitelja imenovana je Vlasta Majstorović, OIB 78258328195, Koparska 37, Pula (točka II. izreke). Zaključen je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka III. izreke). Određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostaviti nadležnom registru, a da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz nadležnog registra (točka IV. izreke). Određeno je da će se, ako nastanu, troškovi podmiriti iz Fonda za vođenje skraćenog stečajnog postupka (točka V. izreke).

Utvrđeno je da stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika pa i one koja se naknadno utvrdi te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a da je o obavljenim radnjama stečajni upravitelj dužan podnijeti izvješće nadležnom sudu (točka VI. izreke). Naloženo je banci, odnosno Financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika, taj račun zatvoriti po pravomoćnosti ovog rješenja (točka VII. izreke). Naloženo je direktoru dužnika do otvaranja stečajnog postupka Zlatanu Stjepanoviću, OIB 56052538323, čuvati arhivsko i dokumentarno gradivo stečajnog dužnika do isteka rokova po zakonu, odnosno predaje ovlaštenim tijelima (VIII. izreke). Određena je naknada Financijskoj agenciji za obavljanje poslova u stečajnom postupku i naknada troškova u iznosu od 23,23 EUR (točka IX. izreke).

2. Zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-332/2025-4 od 10. rujna 2025. naloženo je Financijskoj agenciji iz zaplijenjenih sredstava koji dužnik ima na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 441,22 EUR, isplatiti Financijskoj agenciji naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku u iznosu od 23,23 EUR, a razliku od 417,99 EUR uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

3. Tako je prvostupanjski sud odlučio nakon što je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, propisane odredbom članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), a na temelju odredbe članka 431. SZ-a, uz odgovarajuću primjenu odredaba članka 132., 133. i članaka 286. do 292. SZ-a.

4. Stečajni dužnik podnio je žalbu protiv označenog rješenja i zaključka, koje pobija u cijelosti. U žalbi u bitnome navodi da stečajni dužnik niti njegov zastupnik po zakonu nije obaviješten o pokretanju predmetnog postupka niti o oglasu, kojim se zastupnik po zakonu dužnika poziva dostaviti popis imovine i obveza dužnika. Tvrdi da podnositelj zahtjeva nije u skladu s odredbom članka 429. SZ-a uz prijedlog dostavio podatke o imovini stečajnog dužnika, a kojom on raspolaže. Ukazuje da podnositelj zahtjeva raspolaže financijskim izvještajem stečajnog dužnika iz 2024., ali da ga nije dostavio uz svoj prijedlog. Također, ukazuje da postoje javno dostupni podatci iz kojih se jasno može zaključiti da stečajni dužnik raspolaže imovinom, koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, odnosno čija vrijednost evidentno prelazi i vrijednost tražbina vjerovnika prema stečajnom dužniku. Obrazlaže da ukupni iznos evidentiranog duga stečajnog dužnika na temelju neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 13.496,82 EUR, a da stečajni dužnik u vlasništvu ima imovinu koja višestruko premašuje navedena potraživanja. Ističe da je iz dokumentacije vezano uz financijske izvještaje razvidno da je stečajni dužnik na dan 31. prosinca 2024. imao dugotrajnu imovinu u iznosu od 159.624,58 EUR te kratkotrajna potraživanja i zalihe u iznosu od 49.680,93 EUR, kao i trgovačku robu u vrijednosti od 14.545,36 EUR. Također, ukazuje da je i vlasnik nekretnine koju pobliže opisuje u žalbi te uz žalbu dostavlja neslužbeni zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu, kojim potkrepljuje svoje navode. Ističe da uredno posluje i podmiruje svoje obveze, a da je do kraćeg neizvršavanja obveza došlo zbog činjenice što njegovi dužnici nisu ispunili svoje obveze. Konkretno navodi da mu nije

isplaćena zakupnina za poslovni prostor, na temelju ugovora o zakupu sklopljenog sa RADIO SLAVONIJA d.o.o., kojeg dostavlja uz žalbu. Zaključno smatra da prestanak stečajnog dužnika nije u javnom interesu budući da je sklopio ugovor o zajmu za obrtna sredstva s HAMAG-BICRO na temelju Programa Covid-19.

5. Žalba stečajnog dužnika u odnosu na zaključak je nedopuštena, dok je njegova žalba u odnosu na predmetno rješenje neosnovana.

6. U skladu s odredbom članka 18. stavka 1. SZ-a sud odluke u predstečajnom i stečajnom postupku donosi u obliku rješenja i zaključka. Odredbom članka 18. stavka 2. SZ-a propisano je da zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijekom određeno Stečajnim zakonom. Gore citirani zaključak predstavlja nalog Financijskoj agenciji u smislu odredbe članka 18. stavka 2. SZ-a.

7. Odredbom članka 19. stavka 7. SZ-a propisano je da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. Slijedom navedenog, a budući da pobijana odluka predstavlja zaključak u smislu odredbe članka 18. stavka 2. SZ-a, žalba protiv takve odluke nije dopuštena. Stoga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi sa odredbom članka 10. SZ-a i odredbom članka 19. stavka 7. SZ-a odbaciti žalbu stečajnog dužnika protiv predmetnog zaključka kao nedopuštenu, a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

8. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. i 381. ZPP-a u vezi sa odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

9. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

10. Iz zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik na dan 25. lipnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 13.496,82 EUR. Također, iz predmetnog zahtjeva proizlazi da, prema podacima o broju zaposlenih, koje je Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, stečajni dužnik nema zaposlenih. Također, iz spisa ne proizlazi da su ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

11. Iz navedenog jasno proizlazi da su bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane odredbom članka 428. SZ-a. Stečajni dužnik niti ne tvrdi niti dokazuje da nije u blokadi, odnosno da je svoje obveze do dana donošenja pobijanog rješenja ispunio niti tvrdi da ima zaposlenih.

12. Prvostupanjski sud je pravilno proveo predmetni postupak te u skladu s odredbom članka 430. SZ-a objavio oglas na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudovima, kojim između ostalog, poziva osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te poziva vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka, uz upozorenje na pravne posljedice iz odredbe članka 431. SZ-a. Budući da se, u konkretnom slučaju, nitko nije odazvao na upućeni poziv, prvostupanjski sud je osnovano, u skladu s odredbom članka 431. stavka 1. i 2. SZ-a utvrdio da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje te donio pobijano rješenje, kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

13. Kod takvog stanja stvari činjenica da dužnik eventualno ima imovinu nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud, na temelju Godišnjeg financijskog izvještaja za 2024., koju je Financijska agencija dostavila uz predmetni zahtjev, nije mogao zaključiti da stečajni dužnik na dan donošenja pobijanog rješenja raspolaže imovinom navedenom u tom izvještaju. Napominje se da ukoliko se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe bez obzira na to je li postupak bio zaključen, u smislu odredaba članka 289. stavka 1. i 2. SZ-a.

14. U odnosu na žalbene navode da dužnik, odnosno njegov zastupnik po zakonu nije bio poznat s provedbom skraćenog stečajnog postupka budući da o tome nije obaviješten niti s objavljenim oglasom, ovaj sud napominje da je odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drugačije određeno. Takva dostava smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 12. stavak 2. SZ-a). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu (članak 12. stavak 4. SZ-a). Predmetni oglas suda, koji je između ostalog sadržavao poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, objavljen je na e-Oglasnoj ploči 8. srpnja 2025. te se istekom osmog dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda, smatra se da je dostava predmetnog oglasa obavljena dužniku.

15. Slijedom svega iznesenog, valjalo je odbiti žalbu stečajnog dužnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje te je na temelju odredbe članka 380.

točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno kao točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 30. rujna 2025.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3087d-2f0e3**

Kontrolni broj: **0aa93-727b7-e369e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.